

ПРОТОКОЛ

от заседание на комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-7587/ 20.11.2017 г., за извършване на преглед и оценка за съответствие на ценовите предложения на участниците с предварително обявените условия на възложителя и за преценка на приложимостта на чл. 72 от ЗОП по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с реф. № PPC 17-124 и предмет: „Извършване на строителни и монтажни ремонтни работи по сграден фонд и прилежащите му инсталации, наети или собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“

Днес, 11.01.2018 г. в 09:00 часа, комисия в състав: Анна Икономова (председател), Александър Тучев, Атанас Танев, Светлана Господинова и Димитър Христов, се събра да прегледа и обсъди отворените на 08.01.2018 г. пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и на възложителя, както и да провери за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията установи следното:

1. Участниците: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „РИС-ПРО“ ДЗЗД, „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД и „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД са представили попълнени: Ценово предложение и приложенията към него, в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.
2. Участникът ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ е представил Ценовото предложение, което не съдържа изискуемите данни за Общата резултантна стойност - т. 1 от Ценовото предложение и Коефициент на оскъпяване при извършване на аварийни ремонтни работи - т. 6 от Ценовото предложение, който коефициент е показател за оценка, без който офертата не може да бъде оценена в съответствие с предварително обявената методика за комплексна оценка. В Приложение № 3 към Ценовото предложение, участникът не е посочил програмния продукт за управление на строителството, съгласно който ще определя разходните норми за труд, материали и механизация за непредвидените видове работи и който е задължителен реквизит на договора.

Видно от изложените по-горе констатации за непълноти и несъответствия, участникът ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ не се е съобразил с изискването на възложителя да попълни съответните данни в цитираните в предходното изречение т. 1 и т. 6 от Ценовото предложение, поради което същото страда от порок, който не може да бъде отстранен нито по реда на чл. 54, ал. 7 – 9 от ППЗОП, тъй като не се касае за предоставяне на възможност за отстраняване на липси, непълноти или несъответствия по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние, нито пък по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като евентуалните проверки и разяснения на липсващата информация ще доведе до промяна в Ценовото предложение на участника, което законът изрично забранява с чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Образецът на ценово предложение е предварително обявено условие и за участника възниква задължение, произтичащо от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, да изготви офертата си, в настоящия случай ценовото си предложение, като се придържа точно към предварително обявените от възложителя условия. При неспазване на някое от предварителните условия, обявени в документацията за участие за комисията възниква задължение да предложи участника за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП, тъй като неговата оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в частта на ценовото предложение, което има непълноти и несъответствия.

Поради предлагането за отстраняване от поръчката, комисията не допуска до по-нататъшно участие участника ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ поради изложените по-горе причини и мотиви.

След прегледа на документите, съдържащи се в пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „РИС-ПРО“ ДЗЗД, „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД и „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, комисията провери предложенията, които подлежат на оценка и са свързани с цена или разходи относно приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При проверката се установи следното:

1. Предложенията на участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД относно: *Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*; *Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи (%)* и *Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по цитираните показатели за оценка;

2. Предложението на участника „РИС-ПРО“ ДЗЗД относно: *Допълнителни разходи за труд за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;


3. Предложенията на участника „АСФ СЪРВИС“ ЕООД относно: *Предлагана цена (предлаганата цена съответства на общата резултанта стойност, съгласно стойностната сметка от Приложение № 1 към Ценовото предложение)*; *Средна часова ставка за изпълнение на непредвидени видове работи (лв./ч/час)*; *Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*; *Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по цитираните показатели за оценка;

4. Предложенията на участника „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД относно: *Средна часова ставка за изпълнение на непредвидени видове работи (лв./ч/час)*; *Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по цитираните показатели за оценка;


5. Предложенията на участника „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД относно: *Допълнителни разходи за транспорт и механизация за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*; *Доставно складови разходи за материали за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*; *Печалба за изпълнение на непредвидени видове работи (%)*, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по цитираните показатели за оценка;

Комисията реши от участниците: „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, „РИС-ПРО“ ДЗЗД, „АСФ СЪРВИС“ ЕООД, „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД и „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД да бъде изискана обосновка за начина на образуване на предложенията, за които е приложим чл. 72, ал. 1 от ЗОП.


Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, като същият е съставен на 11.01.2018 г. и е подписан от всички членове на оценителната комисия, без особени мнения, както следва:

1. 

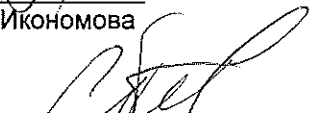
Анна Икономова

2. 

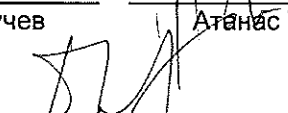
Александър Тучев

3. 

Атанас Танев

4. 

Светлана Господинова

5. 

Димитър Христов